

RRz. 271.28.2018

Wielopole Skrzyńskie 12.10.2018 r.

G M I N A
WIELOPOLE SKRZYŃSKIE
Wielopole Skrzyńskie 200
39-110 Wielopole Skrzyńskie

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Dostawa i montaż kolektorów słonecznych i instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy Wielopole Skrzyńskie” – oznaczonego symbolem ref. RRz.271.28.2018

Zamawiający tj. Gmina Wielopole Skrzyńskie informuje, iż do wyżej wymienionego postępowania zostały złożone zapytania. W związku z tym zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

„Prosimy o rozdział zadania na 2 części: na fotowoltaikę i kolektory. Te dwie technologie są zupełnie niepokrewne. Fotowoltaika to branża elektryczna, a kolektory sanitarna. Firmy instalatorskie są zaś najczęściej jednotechnologiczne i znalezienie wykonawcy na tak duże zlecenie będzie bardzo trudne. W celu umożliwienia większej konkurencji oraz pozyskania lepszych ofert, prosimy o rozdział”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na prośbę Wykonawcy, Zamawiający informuje, iż nie dokonuje podziału zadania na części tj. fotowoltaikę i kolektory.

Pytanie nr 2

„Prosimy o obniżenie wymogu doświadczenia w instalacjach fotowoltaicznych do 80 sztuk w jednym kontrakcie. Firma mająca zrealizowany taki kontrakt ma doświadczenie wystarczające do zrealizowania 223 instalacji”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na prośbę Wykonawcy, Zamawiający informuje, iż nie dokonuje obniżenia wymogu potwierdzającego posiadanie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający podtrzymuje wymogi określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 3

„W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym „Dostawa i montaż kolektorów słonecznych i instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy Wielopole Skrzyńskie” niniejszym zwracam się z prośbą o podział zamówienia na dwa odrębne zadania, na które Wykonawcy będą mogli złożyć osobne oferty.

Na wstępie należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż instalacji paneli fotowoltaicznych oraz kolektorów słonecznych, które stanowią dwa odrębne systemy oparte na przetwarzaniu energii słonecznej. Panele fotowoltaiczne służą do produkcji prądu natomiast kolektor używa energii słonecznej do podgrzania wody. Mimo, że instalacje fotowoltaiczne i kolektorów mogą wyglądać podobnie, ich przeznaczenie i budowa znacznie się różnią.

Skutkiem powyższego jest to, że dużą część rynku stanowią firmy prowadzące wyspecjalizowaną działalność gospodarczą w zakresie albo instalacji fotowoltaicznych albo zestawów słonecznych. W szczególności mniejsi przedsiębiorcy koncentrują się na jednej branży.

Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektywy 2014/24/UE z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw w rynku zamówień publicznych. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Zważywszy, że Wykonawca nie znalazł w dokumentacji obiektywnego powodu, dla którego zamówienie nie mogło by być podzielone na części, wnoszę jak na wstępie.

W razie nierozpatrzenia niniejszego wniosku pozytywnie, **proszę o wskazanie powodów niedokonania podziału zadania 1 na części, a także na podstawie art. 96 ust. 3 i 1 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracam się z prośbą o udostępnienie protokołu postępowania.**

Jednocześnie w przypadku uwzględnienia wniosku, proszę o ustanowienie odpowiednich kryteriów dostępu dla części związanej z montażem instalacji fotowoltaicznych, pamiętając że pierwotne warunki ustalone zostały dla dużo większej inwestycji (podobnie wysokość wadium).”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na prośbę Wykonawcy, Zamawiający informuje, iż nie uwzględnia prośby Wykonawcy i nie dokonuje podziału zamówienia na dwie części (dwa odrębne zadania).

Z uwagi, że decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji, uwzględniając przy tym rozmiar przedmiotowego zamówienia, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz ryzyko utrudnień i komplikacji dla beneficjentów (mieszkańców Gminy), wynikających z realizacji zamówienia częściami przez różnych wykonawców (zaplanowano 24 szt.

instalacji mieszanych - obydwa rodzaje u jednego beneficjenta), Zamawiający zdecydował, że zamówienie nie zostało podzielone na części.

Dodatkowym powodem niedokonania podziału przedmiotu zamówienia jest fakt, iż zadanie realizowane jest w ramach projektu pn. „Rozwój OZE szansą na poprawę jakości życia mieszkańców gmin Niebylec i Wielopole Skrzyńskie” współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2020. Realizacja działań w projekcie musi odbywać się zgodnie z zasadami przyjętymi w wytycznych realizacji projektu. Na etapie składania wniosku o dofinansowanie określona została liczba postępowań przetargowych oraz szacunkowa wartość kosztów realizacji poszczególnych zadań. W przypadku zmiany założonych w projekcie warunków polegających między innymi na zmianie ilości postępowań przetargowych w przypadku podziału zadania na dwie części mogłoby dojść do zwiększenia liczby postępowań co w konsekwencji spowodowałoby, że Zamawiający nie mógłby wykorzystać całości przyznanego dofinansowania.

Dla zachowania zasady uczciwej konkurencji, Zamawiający przyjął w przedmiotowym postępowaniu minimalne dla tej wielkości zamówienia warunki udziału w postępowaniu oraz zaplanował płatności częściowe co jest korzystne szczególnie dla małych i bardzo małych przedsiębiorstw, których zdolność finansowa nie pokrywa wartości całego zamówienia.

Ponadto Wykonawcy mający doświadczenie tylko w jednym rodzaju instalacji, zgodnie z zapisami SIWZ, mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia tworząc tzw. konsorcja.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będzie przekazywany wnioskodawcom zgodnie z postanowieniami art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 4

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga kolektora o układzie hydraulicznym meandrowym. Zwracamy uwagę, że tworzeniem barier ograniczających uczciwą konkurencję jest jednoznaczne wskazanie na wybór tylko jednego układu hydraulicznego kolektora, tj. układu meandrowego, nie dopuszczając do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie które należałoby z jakiegoś powodu eliminować. Ponieważ w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z

wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją, dopuszczenie w zakresie równoważności tylko jednego(!) układu hydraulicznego, jest wynikiem celowej eliminacji innych producentów. Nieprawidłowość zapisów zawartych w opisie zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO.698/14: „W budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. (...) Mając na uwadze powyższe wskazuję, iż powyższy zapis (wymóg jednego układu hydraulicznego – przy. autora) w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegająca na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne (...). Jeśli Zamawiający opisał konkretnie wymóg winien był dopuścić rozwiązania równoważne, zwłaszcza jeśli takie istnieją na rynku”.

Wnosimy alby zgodnie z przedstawioną argumentacją i orzecznictwem KIO, Zamawiający wyeliminował pozbawiony zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Układ hydrauliczny kolektorów winien spełniać wymogi określone w dokumentacji przetargowej.

Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że „Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza – przy autora) nie stanowi rozwiązań równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w s.i.w.z. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej. Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (...), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność, że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub podwójnej harfy”. „Wymagania te zostały sprecyzowano jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego

kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych. W przypadku wymagań dotyczących konstrukcji kolektora zamawiający określił precyzyjnie: meander, podwójna harfa stawiając te typy konstrukcji jako z jednej strony dopuszczone w zamówieniu, a z drugiej jako równoważne...”

Pytanie nr 5

„Zamawiający w opisie przedmiotu określił parametr dla kolektorów płaskich *minimalna powierzchnia czynna powierzchni apertury kolektorów 2,45 m²*. Taki wymóg nie posiada żadnego uzasadnienia technicznego, szczególnie jeśli Zamawiający określił minimalną moc urządzenia jakiej wymaga, a ta zawsze jest uzależniona od powierzchni apertury. Na rynku dostępne są kolektory spełniające wymagania minimalne i posiadające powierzchnie mniejszą niż wymagana przez Zamawiającego, co świadczy o wysokiej wydajności takich kolektorów. Wobec powyższego Zamawiający ograniczając parametr powierzchni apertury od dołu, ogranicza możliwość zastosowania lepszych – sprawniejszych urządzeń. Takie działanie narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) - poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji oraz z racji korzystania ze środków publicznych jest działaniem na szkodę interesu społecznego.

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania kolektory słoneczne o powierzchni apertury nie mniejszej niż 2,20 m².”

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymogu minimalnej powierzchni apertury, tym samym podtrzymując pozostałe parametry kolektora słonecznego.

Pytanie nr 6

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że wymaga aby kolektor słoneczny posiadał minimalną grubość szkła – 4 mm. Ponieważ Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu „Solar Kaymark” lub równoważnego, który w pełni potwierdza, że kolektor jest odporny na gradobicie, nie jasne jest dla czego projektant wprowadzonym zapisem podważa wiarygodność badań akredytowanego laboratorium i dodatkowo określa grubość szyby w kolektorze według własnego uznania.

Wnosimy o wykreślenie wymogu minimalnej grubości szkła – 4 mm, jako bezzasadnego, mającego na celu tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencji.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Grubość szkła powinna wynosić nie mniej niż 4 mm. Kolektor winien spełniać wymogi określone w dokumentacji przetargowej.

Wg obecnie obowiązującej normy PN-EN ISO9806 minimalna średnica kul gradowych jaką musi wytrzymać szyba kolektorów podczas testów wynosi 15mm. Rozpatrując to obciążenie od strony praktycznej wytrzymałości kolektora jest to wartość stosunkowo niewielka - tym samym nie dająca dużego marginesu bezpieczeństwa względem opadów atmosferycznych gradu które występują obecnie. Należy dodatkowo zwrócić uwagę na powierzchnię kolektora. W sytuacji gdy rozpatrujemy kolektor o powierzchni ok 2,6-2,7m² - jego powierzchnia jest o około 30% większa od kolektora o powierzchni około 2,0-2,1m². Tym samym zmienne obciążenia dynamiczne wiatrem, obciążenia gradem i obciążenia śniegiem oddziałuje na 30% większą powierzchnię. Strzałka ugięcia się szyby kolektora o powierzchni 2,6-2,7m² z szybą 4,0mm będzie przy dużych obciążeniach mniejsza niż w przypadku szyby 3,2mm - tym samym obciążenie wszystkich elementów kolektora będzie mniejsze co wpływa na wydłużenie żywotności takiego kolektora (profil kolektora, szczeliwo). Reasumując zastosowanie szyby kolekta 4,0 zamiast 3,0mm lub 3,2mm daje gwarancję producentowi a tym samym inwestorowi dużego współczynnika bezpieczeństwa względem normy - a tym samym mniejsze ryzyko uszkodzenia podczas gradobicia w perspektywie kilkudziesięcioletniej eksploatacji kolektorów, oraz mniejsze zużycie poszczególnych elementów kolektora. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

Pytanie nr 7

„W dokumentacji technicznej pkt 10 Pojemnościowy podgrzewacz ciepłej wody projektant dokonuje opisu:

„Współczynnik przenikania ciepła zbiornika zbadany wg. Normy PN-EN 12664:2001 lub równoważnej, przez akredytowane laboratorium wynosi maximum 0,0205 W/mK przy $\Delta T = 10[^\circ\text{C}]$, oraz maksymalnie 0,0228 W/mK przy $\Delta T = 30[^\circ\text{C}]$ lub klasa energetyczna A zgodnie z rozporządzeniem UE 812/2013.

Wymiary:

Maksymalna wysokość zasobnika 200 – 1,45 m 300 – 1,45 m 400 – 1,7 m

Maksymalna szerokość zasobnika 200 – 0,7 m 300 – 0,75 m 400 – 0,85 m

Wymagane parametry techniczne podgrzewacza c.w.u.:

- dopuszczalna temperatura po stronie solarnej: min. 150 °C

- dopuszczalna temperatura po stronie grzewczej; min. 110 °C

- dopuszczalna temperatura po stronie wody użytkowej: min 95 °C
- dopuszczalne nadciśnienie robocze w obiegu solarnym: min. 10 bar
- dopuszczalne nadciśnienie robocze po stronie wody grzewczej: min. 10 bar
- dopuszczalne nadciśnienie robocze w obiegu c.w.u.: min. 10 bar.”

Przedmiot zamówienia jest opisany na tyle dokładnie, że wskazuje konkretny produkt tj. podgrzewacz firmy OEM ENERGY Sp. z o.o. choć nie czyni tego literalnie. Opis parametrów produktów w taki sposób, że spełnia je jeden producent czy dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych, wygórowanych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego stanowi o ograniczeniu uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłyby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważa to sens dopuszczenia składania ofert równoważnych, gdyż czyni to postanowienie niewykonalnym, co jest niezgodne z prawem. Zaznaczamy, że faktu tego nie można tłumaczyć tym, że inni wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie tego typu urządzeń. Nie jasnym jest również dlaczego Zamawiający w ramach rozwiązań równoważnych stawia na równi „*Współczynnik przenikania ciepła izolacji zbiornika zbadany wg normy PN-EN 12664:2001 lub równoważnej*” z klasą energetyczną A podgrzewacza. Takie sformułowanie opisu wymagań nie jest w stosunku do siebie równoważne. Podgrzewacze zaprojektowane i dopuszczone spółki OEM ENERGY Sp. z o.o. posiadają klasę energetyczną B i C i niczym nie wyróżniają się spośród innych oferowanych na rynku. Zwracamy uwagę, że podgrzewacze wody wykonane w klasie energetycznej A ze względu na wysokie koszty wykonawcy nie mogą konkurować na uczciwych zasadach. Podanie samego współczynnika ciepła bez określania minimalnej grubości izolacji jest manipulacją i nie określa jakości izolacji. Wnosimy o wykreślenie wymogu maksymalnych wymiarów podgrzewaczy. Maksymalne wymiary podgrzewaczy są w sprzeczności z wymagana w ramach równoważności klasa energetyczna A. Ponadto w przypadku instalacji solarnych podgrzewacze o większej wysokości mają zdecydowanie lepsze właściwości związane z utrzymaniem warstw ciepłej i zimnej wody co podnosi komfort użytkownika instalacji. W gestii wykonawcy powinien pozostać obowiązek dostarczenia takiego podgrzewacza, który umożliwi zabudowanie go u użytkownika w instalacji.

Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie wymogów dotyczących badania izolacji zbiornika i maksymalnych wymiarów podgrzewaczy oraz dopuszczenie do udziału w postępowaniu podgrzewaczy w klasie energetycznej co najmniej C powszechnie oferowanej na rynku.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.: nie wykreśla zapisów dotyczących badania izolacji zbiornika i maksymalnych wymiarów podgrzewaczy oraz nie dopuszcza do udziału w postępowaniu podgrzewaczy w klasie energetycznej co najmniej C.

Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry SIWZ Podgrzewacz solarny c.w.u. w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy zasobnik ciepłej wody użytkowej, który spełni minimalne parametry techniczne opisane w SIWZ.

Pytanie nr 8

„Zwracamy uwagę, że wymóg odporności temperaturowej węzownicy solarnej min 150 °C nie posiada uzasadnienia technicznego, gdyż taka temperatura nie występuje w podgrzewaczu w żadnym z zadanych warunków jego pracy. Jej wystąpienie wiązałoby się ze zniszczeniem pozostałych elementów instalacji, między innymi takich jak naczynia przeponowe. Powyższy wymóg jest zatem bezpodstawny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu – art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o typowej dopuszczalnej temperaturze pracy węzownicy solarnej nie mniejszej niż 110 °C, spełniające pozostałe parametry minimalne i tym samym dopełnił zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Temperatura pracy węzownicy solarnej nie mniejsza niż 150 °C. Kolektor winien spełniać wymogi określone w dokumentacji przetargowej.

Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry SIWZ Podgrzewacz solarny c.w.u. w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy zasobnik ciepłej wody użytkowej, który spełni minimalne parametry techniczne opisane w SIWZ.

Pytanie nr 9

„Zwracamy uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący sposobu komunikacji sterownika lub dodatkowego modułu za pomocą Wifi. Sygnał Wifi ma ograniczony zasięg i najczęściej nie dociera do pomieszczeń, takich jak kotłownie, piwnice, etc., w których zamontowane zostaną urządzenia. Połączenie przewodowe (LAN) stanowi najpewniejszy sposób komunikacji, na którego nie wpływają żadne sygnały zakłócające.

Prosimy o potwierdzenie, że sterownik lub dodatkowy moduł komunikacyjny ma komunikować się z siecią domową za pośrednictwem technologii LAN/WLAN lub dodatkowego urządzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i dopuszcza rozwiązanie podane w zapytaniu.

Pytanie nr 10

„ **Wnosimy o rozdzielenia zadania „Dostawa i montaż kolektorów słonecznych i instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy Wielopole Skrzyńskie” na dwie części: kolektory słoneczne i fotowoltaika.** Zwracamy uwagę Zamawiającego, że zadanie dotyczy dwóch zupełnie odrębnych technologii wykonania instalacji OZE. Większość wykonawców specjalizuje się wyłącznie w jednej technologii, co sprawia, że grono wykonawców mogących wykonać zadanie w obecnym kształcie jest bardzo niewielkie a dodatkowo, przy ograniczonej konkurencji w montażu instalacji z kolektorami słonecznymi przedkłada się również na brak dostępu do postępowania wielu firm wykonawczych z zakresu fotowoltaiki. Aby umożliwić większą konkurencję a co za tym idzie uzyskanie lepszych ofert oraz terminowości wykonania zadania sugerujemy podział zadania na dwie części obejmujące poszczególne źródła energii tj. część 1 Kolektory słoneczne, część 2 fotowoltaika.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie dokonuje podziału zadania.

Pytanie nr 11

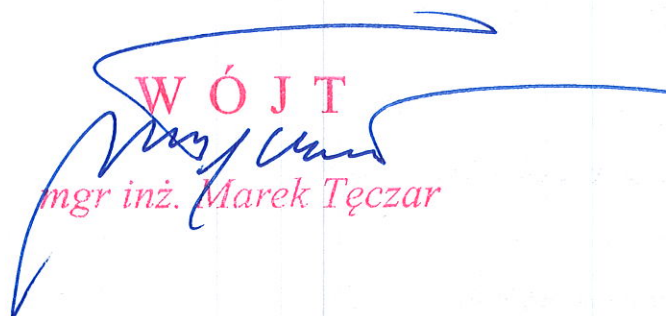
„Zwracamy uwagę Zamawiającego na sposób zapisu kryterium punktacji w przypadku kolektorów słonecznych. System oceny ofert w zakresie kryteriów poza cenowych, został przygotowany w sposób stronniczy, faworyzujący jednego producenta. Wątpliwości co do bezstronności Zamawiającego budzi fakt, że przykłada on wagę do zupełnie nieistotnych parametrów, dotyczących wewnętrznej budowy kolektora tj. *sprawność optyczna kolektora słonecznego w odniesieniu do apertury i średnica kul śnieżnych użytych do raportu na gradobicie*, natomiast pozostawia istotne kwestie eksploatacyjne, takie jak chociażby gwarancję minimalną na poziomie 5 lat przy rynkowym standardzie 10 lat. Nie zabezpiecza to możliwie w najlepszym stopniu interesu samego Zamawiającego jak i też przyszłych użytkowników instalacji kolektorów słonecznych, którzy po okresie 5 lat, będą sami borykać się z problemami dotyczącymi instalacji.

W związku z powyższym prosimy o zmianę kryteriów oceny ofert na zgodną z interesem przyszłych użytkowników instalacji tj. na przykład:

- 1) Wyznaczenie czasu reakcji na wezwanie serwisowe w ramach gwarancji,
- 2) Wydłużenie okresu gwarancji na kolektor słoneczny,
- 3) Wydłużenie gwarancji na podgrzewacz,
- 4) Wydłużenie gwarancji na roboty montażowe.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriów oceny ofert.

WÓJT

mgr inż. Marek Tęczar