



RRz.271.13.2017.DW

Wielopole Skrzyńskie, 2017.12.11

GMINA
WIELOPOLE SKRZYŃSKIE
Wielopole Skrzyńskie 200
39-110 Wielopole Skrzyńskie

Odpowiedzi na pytania wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Nowoczesne usługi w Placówkach Oświatowych Gminy Wielopole Skrzyńskie”, Część 2 „Wdrożenie e-usług”

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017 poz. 1579)
Zamawiający Gmina Wielopole Skrzyńskie przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikuje treść
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Pytanie 1

W załączniku numer 1 b do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, dostawa, wdrożenie i opieka serwisowa internetowej platformy e-usług szkolnych dla mieszkańców oraz dostawa, instalacja, konfiguracja rozwiązania programowego umożliwiającego realizację następujących e-usług:

- 1) e-nabory (poziom 5),
- 2) e-usprawiedliwienia (poziom 5),
- 3) e-świetlica (poziom 5),
- 4) e-stołówka (poziom 5),
- 5) e-dowozy (poziom 5),
- 6) e-najem (poziom 5),
- 7) e-oceny (poziom 5).

W Rozdziale 4 pkt 4.2.3.2. 1) SIWZ natomiast, Zamawiający określając warunek zdolności technicznej i zawodowej wskazał usługi wdrożenia systemów dziedzinowych obejmujących co najmniej zintegrowane moduły: finansowo-księgowy, podatkowy, elektronicznego obiegu dokumentów i moduły front-office umożliwiające realizację usług publicznych przez Internet wraz z możliwością dokonywania płatności elektronicznych, co nie stanowi przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

W związku z tym, Wykonawca uprzejmie zapytuje czy opisana powyżej niezgodność jest oczywistą omyłką pisarską Zamawiającego.

Jeśli interpretacja Wykonawcy jest prawidłowa, Wykonawca wnosi o sprostowanie i prawidłowe określenie przez Zamawiającego warunku zdolności technicznej w SIWZ oraz w załączniku nr 7 b do SIWZ „Wykaz usług”.

Jeśli jednak w opinii Zamawiającego nie doszło do popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej, Wykonawca wnosi o wskazanie zasadności wymogu wykazania należytego wykonania usług niestanowiących przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź 1

Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał doświadczenie we wdrożeniu systemów polegających na realizacji usług publicznych przez Internet, gdyż takiego zakresu dotyczy przedmiotowe zamówienie. Wymaga się również doświadczenia w realizacji e- usług w których dokonywane są płatności elektroniczne ponieważ projekt przewiduje wdrożenie systemu płatności elektronicznych w ramach niektórych e- usług np.: e- nabory do szkół i przedszkoli, e- stołówka, e- najem. W pozostałym zakresie pytania Zamawiający uznaje uwagi Wykonawcy za zasadne i zmienia treść punktu SIWZ Rozdziale 4 pkt 4.2.3.2. 1) na poniższą:

- 1) *Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie, **co najmniej 2 usługi**, z których każda:*
 - *polegała na wdrożeniu systemów umożliwiających realizację usług publicznych przez Internet wraz z możliwością dokonywania płatności elektronicznych.*
 - *miała wartość nie mniejszą niż 300 000,00 zł brutto.*

Jednocześnie zamawiający zmienia treść załącznika 7 b do SIWZ w zakresie opisanym powyżej.

Pytanie 2

Kontekst ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – część 2, I. Oprogramowanie.

Oprogramowanie powinno zostać stworzone w oparciu o biblioteki, oprogramowanie (serwer www, baza danych, menadżer procesów itp.) oraz i inne elementy posiadające licencję Open Source, co oznacza że:

f) zapewnia wolność uruchamiania programu, w dowolnym celu,

Mając na uwadze, że Gmina jako podstawowa jednostka samorządu terytorialnego odpowiada za sprawy o zasięgu lokalnym, i odpowiada za realizację zadań nałożonych na nią przez ustawodawcę, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak należy rozumieć zapis „wolność uruchomienia programu, w dowolnym celu”?

Prosimy o modyfikację zapisu w taki sposób, aby wynikał cel i przeznaczenie uruchamiania/użytkowania programu.

Odpowiedź 2

Zapis w punkcie I. f) Załącznika nr 1b do SIWZ: „wolność uruchomienia programu, w dowolnym celu” jest wynika z definicji oprogramowania Open Source. W kontekście przedmiotowego postępowania oznacza to brak ograniczeń licencyjnych lub innych ze strony Wykonawcy w odniesieniu do elementów użytych do stworzenia oprogramowania. Zamawiający może wykorzystywać program lub jego elementy w celu innym niż wdrożenie e- usług opisanych w postępowaniu.

Pytanie 3

Kontekst ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – część 2, I. Oprogramowanie.

Oprogramowanie powinno zostać stworzone w oparciu o biblioteki, oprogramowanie (serwer www, baza danych, menadżer procesów itp.) oraz i inne elementy posiadające licencję Open Source, co oznacza że:

g) zapewnia wolność analizowania, jak program działa, i dostosowywania go do swoich potrzeb,

Czy zapis wskazuje na intencję Zamawiającego do samodzielnego modyfikowania funkcjonalności oprogramowania, a jeśli tak, prosimy o wyjaśnienie oczekiwań Zamawiającego względem świadczenia usługi Gwarancji przez Wykonawcę, bowiem w świetle takiego oczekiwania Wykonawca zostanie pozbawiony realnej możliwości odpowiadania za prawidłowość funkcjonowania oprogramowania.

Proponujemy zmianę zapisu:

g) zapewnia możliwość zgłoszenia Wykonawcy modyfikacji oprogramowania w celu dostosowania do powstałych potrzeb?

Odpowiedź 3

W okresie objętym gwarancją Wykonawcy Zamawiający nie będzie dokonywał samodzielnej modyfikacji oprogramowania. W przypadku gdy Zamawiający dokona jednak samodzielnej modyfikacji oprogramowania w okresie gwarancji zmodyfikowana część oprogramowania zostanie wyłączona z ochrony gwarancyjnej.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu pkt g) na proponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4

Kontekst ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – część 2, I. Oprogramowanie Oprogramowanie powinno zostać stworzone w oparciu o biblioteki, oprogramowanie (serwer www, baza danych, menadżer procesów itp.) oraz i inne elementy posiadające licencję Open Source, co oznacza że:

h)zapewnia wolność rozpowszechniania kopii,

i) zapewnia wolność udoskonalania programu i publicznego rozpowszechniania własnych ulepszeń.

Mając na względzie fakt, iż celem niniejszego zamówienia jest udzielenie Zamawiającemu Licencji niewyłącznej na użytkowanie dostarczonego rozwiązania, Zamawiający wykreśli zapisy lit. h) i i)?)

Odpowiedź 4

Zapisy pkt h) i i) w pkt I Załącznika 1b do SIWZ nie stoją w sprzeczności z konstrukcją licencji niewyłącznej opisanej w dokumentacji przetargowej. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. punktów.

Pytanie 5

Kontekst ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – część 2, pkt 2. Opis głównych parametrów technicznych i funkcjonalnych, I. E-nabory do przedszkola i szkoły, ppkt 4. W związku z dostępem usług dla szerokiego grona użytkowników zewnętrznych (rodzice i uczniowie), którzy mogą nie posiadać potwierzonego Profilu Zaufanego, Zamawiający dopuszcza zastosowanie w dostarczonym rozwiązaniu metod uwierzytelniania opartych o indywidualne konta lokalne systemu,

W związku z wymaganiem przez Prawo Oświatowe złożenia podpisanego przez rodzica wniosku w rekrutacji do przedszkola i szkoły Wykonawca zapytuje co Zamawiający ma na myśli poprzez określenie uwierzytelnianie oparte o indywidualne konta lokalne systemu? Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie do jednostki wydrukowanego i podpisanego wniosku przez rodzica w sytuacji, gdy rodzic nie posiada Profilu Zaufanego?



Odpowiedź 5:

Pod określeniem „uwierzytelnianie oparte o indywidualne konta systemu” Zamawiający ma na myśli drugą metodę logowania do systemu na wypadek przerw w ciągłości pracy Profilu Zaufanego lub dla osób nieposiadających Profilu Zaufanego.

W związku z powyższym dostarczenie do jednostki wydrukowanego i podpisanego wniosku o utworzenie konta w systemie w sytuacji gdy rodzic nie posiada profilu zaufanego jest wiarygodną metodą potwierdzenia tożsamości użytkowników i Zamawiający ją dopuszcza. W przypadku składania wniosków rekrutacyjnych przez osoby nie posiadające Profilu Zaufanego lub podpisu elektronicznego forma tradycyjna (wydrukowany i podpisany formularz) pozostaje jedyną metodą skutecznego złożenia wniosku.

Pytanie 6

Kontekst ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – część 2, pkt 2. Opis głównych parametrów technicznych i funkcjonalnych, I. E-nabory do przedszkola i szkoły, ppkt 5. Usługa e-nabór musi umożliwiać rodzicom/opiekunom pełne załatwienie sprawy związanej z naborem do szkół i przedszkoli,

W związku z wymaganiem przez Prawo Oświatowe złożenia podpisanego przez rodzica wniosku w rekrutacji do przedszkola i szkoły, co Zamawiający ma na myśli poprzez pełne załatwienie sprawy? Czy Zamawiający dopuszcza, by umowa przyjęcia do jednostki była podpisywana osobiście w jednostce?

Odpowiedź 6.

Przez „pełne załatwienie sprawy” Zamawiający rozumie cyfryzację kompletnego procesu rozpoczynającego się zdarzeniem inicjującym a kończącego się zdarzeniem końcowym opisanym na str. 6 Załącznika 1 b do SIWZ.

W przypadku składania wniosków rekrutacyjnych przez osoby nie posiadające profilu zaufanego oraz podpisu elektronicznego forma tradycyjna (wydrukowany i podpisany formularz) pozostaje jedyną metodą skutecznego złożenia wniosku.

Pytanie 7

Kontekst ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia – część 2, pkt 2. Opis głównych parametrów technicznych i funkcjonalnych, I. E-nabory do przedszkola i szkoły, ppkt 8. Wypełniony formularz zgłoszenia musi być zweryfikowany pod kątem poprawności danych,

W jaki sposób i na jakich zasadach powinna przebiegać weryfikacja formularza zgłoszenia? Czy Zamawiający dopuszcza, by weryfikacja polegała na sprawdzeniu papierowego wniosku wraz z zaświadczeniami dostarczonymi przez rodzica do jednostki?

Odpowiedź 7

W sytuacji gdy użytkownik dysponować będzie podpisem elektronicznym lub Profilem Zaufanym weryfikacja formularza wniosku rekrutacyjnego w ramach usługi e- nabory polegać będzie na weryfikacji danych zawartych w formularzu z załącznikami dołączonymi elektronicznie do wniosku. Czynność ta będzie wykonywana w panelu administracyjnym przez pracownika szkoły.

Pytanie 8



Czy Zamawiający poprzez biblioteki oprogramowania oraz inne elementy posiadające licencję Open Source rozumie elementy, z których zbudowane jest oprogramowanie, czy też licencja Open Source ma dotyczyć także oprogramowania zbudowanego na tych elementach?

Odpowiedź 8

Poprzez biblioteki oprogramowania oraz inne elementy posiadające licencję Open Source Zamawiający rozumie elementy, z których zbudowane jest oprogramowanie.

Pytanie 9

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie bazujące na technologiach innych niż Open Source, jak np. bazy danych MS SQL firmy Microsoft?

Odpowiedź 9

Podane przykładowe rozwiązanie MS SQL firmy Microsoft jako bazy danych nie spełnia wymogu równoważności w stosunku do innych baz danych dostępnych jako oprogramowanie Open Source ponieważ nie jest rozwiązaniem otwartym, nieodpłatnym i możliwym do samodzielnej modyfikacji.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający poprzez punkty od „a” do „i” (**dotyczy Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Rozdział I Oprogramowanie – przypis Zamawiającego**) rozumie obszary eksploatacji dotyczące tylko elementów składowych czy też całego oprogramowania?

Odpowiedź 10

Zamawiający w punktach a-i odnosi się do elementów składowych, nie zaś do całości finalnego oprogramowania stworzonego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11

Wykonawca prosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez bezobsługowe, zdalne zgłaszanie błędów, awarii, usterek oprogramowania.

Odpowiedź 11

Zamawiający poprzez „bezobsługowe, zdalne zgłaszanie błędów, awarii, usterek oprogramowania” rozumie usługę helpdesk pozwalającą na dokonanie zgłoszeń poprzez formularz online bez konieczności kontaktu osobistego z obsługą techniczną. Moment dokonania zgłoszenia poprzez helpdesk uznaje się moment doręczenia zgłoszenia Wykonawcy.

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 1 b do SIWZ dodając w Rozdziale I Oprogramowanie, tiret piąte zdanie: Moment dokonania zgłoszenia poprzez helpdesk uznaje się moment doręczenia zgłoszenia Wykonawcy.

Pytanie 12

Czy Zamawiający dopuszcza realizację usługi helpdesk i zgłaszania błędów w dni robocze w godzinach 8:00 – 16:00?

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie 13

Rozdział II Gwarancja

Czy Zamawiający zgodzi się na następujący zapis dotyczący usuwania błędów krytycznych / niekrytycznych:

W przypadku Błędu krytycznego - Wykonawca przystąpi niezwłocznie do jego usunięcia i usunie go w terminie nie dłuższym niż 2 (dwa) Dni Robocze licząc od dnia następnego po dniu, w którym doręczono Wykonawcy zgłoszenie Błędu krytycznego;

Jeśli Wykonawca nie usunie błędu krytycznego, ale znajdzie obejście (takie rozwiązanie, które pozwoli na pracę

w systemie), błąd uzyskuje miano błędu niekrytycznego i jest usuwany zgodnie z poniższą definicją.

b) W przypadku Błędu niekrytycznego - Wykonawca przystąpi do jego usunięcia nie później niż w ciągu 4 (czterech) Dni Roboczych i usunie go w terminie nie dłuższym niż 10 (dziesięć) Dni Roboczych licząc od dnia następnego po dniu, w którym doręczono Wykonawcy zgłoszenie Błędu niekrytycznego (nie wliczając czasu na przystąpienie do jego usunięcia).

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o dodanie poniższego zapisu:

„Zastrzega się jednak, że w niektórych przypadkach, w tym w razie krótkiego (14 dni i krócej) vacatio legis lub wysokiego stopnia skomplikowania lub obszerności zmian, z uwagi na określony proces realizacji prac programistycznych, Aktualizacje mogą być udostępnione w terminie późniejszym, uzgodnionym każdorazowo

z Zamawiającym pisemnie, a w razie braku takiego uzgodnienia – w terminie 30 Dni Roboczych licząc od dnia wejścia w życie przepisów powszechnie obowiązujących powodujących konieczność dokonania aktualizacji”.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie 15

Str. 5 pkt 19 i 23

W ramach aplikacji E-nabory do przedszkola i szkoły Zamawiający opisuje funkcjonalności dotyczące m.in. dokonania opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu:

„19. Zalogowany i uwierzytelniony Obywatel musi mieć możliwość dokonania zapłaty na podstawie wyliczenia należnej kwoty w Module odpowiedzialnym za obsługę przedszkoli (za pobyt w przedszkolu i wyżywienie),

23. Zalogowany i uwierzytelniony Obywatel musi mieć możliwość wglądu w stan swoich rozliczeń z Przedszkolem zawierający indywidualną listę zobowiązań do zapłaty”.

Wykonawca wnosi zatem o doprecyzowanie czy system do zarządzania placówką przedszkolną oraz naliczania opłat przedszkolnych jest również składową częścią zamówienia. Jeśli tak, Wykonawca wnosi o określenie ilości placówek, którymi ten system ma być objęty. Ułatwi to prawidłową kalkulację ceny oferty.

Odpowiedź 15

Zamawiający nie posiada obecnie wdrożonego systemu/oprogramowania zarządzania placówkami przedszkolnymi umożliwiającego naliczanie opłat na pobyt dziecka a także oprogramowania umożliwiającego naliczania opłat na wyżywienie w szkołach i przedszkolach. Zamawiający nie wymaga dostarczenia w ramach realizacji zamówienia kompletnego oprogramowania zarządzania placówką przedszkolną, a jedynie dostarczenia takiego oprogramowania które zrealizuje funkcje naliczania opłat

za pobyt dziecka w przedszkolu oraz za wyżywienie w przedszkolu oraz szkole. Jest to niezbędne do uruchomienia płatności w ramach wdrażanych e- usług.

Pytanie 16

Str. 16 pkt 3

Wykonawca zapytuje czy przedmiotem zamówienia jest także arkusz organizacyjny, na co wskazuje poniższy zapis:

„Aplikacja E-Dziennik umożliwiać będzie w przyszłości uruchamianie kolejnych usług w oparciu o posiadane zasoby danych np. przesyłanie arkuszy organizacyjnych szkoły, podgląd i przekazywanie danych (usługa wewnątrzadministracyjna, nie-usługa),”

Jeśli powyższa interpretacja jest prawidłowa, Wykonawca wnosi o:

- a. Doprecyzowanie wymagań dotyczących arkusza organizacyjnego,
- b. Wskazanie ilości jednostek organizacyjnych objętych tym systemem,
- c. Wskazanie, że jest to osobny od e-dziennika system (według najlepszej wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku produkt, który jednocześnie jest dziennikiem elektronicznym oraz arkuszem organizacji szkoły),
- d. Wskazanie daty wdrożenia tej części zamówienia, gdyż użyty przez Zamawiającego termin „w przyszłości” jest dla Wykonawcy niejasny.

Odpowiedź 16

- a) Arkusz organizacyjny powinienem spełniać wymagania określone w aktualnych przepisach prawa w tym ustawie z 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59) - art. 110 oraz Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U. z 2017 r. poz. 649) - § 17, wydane na podstawie art. 111 pkt 13 UPO, które określa zakres informacji jakie powinny być zawarte w arkuszu organizacyjnym oraz terminy jego opracowania i zatwierdzenia. W przypadku zmiany przepisów prawa dotyczących arkusza organizacyjnego Wykonawca będzie zobowiązany do zmiany struktury arkusza zgodnie z nowymi regulacjami prawnymi – jeśli zajdzie taka potrzeba.
- b) Funkcjonalność dotyczącą możliwości tworzenia arkusza organizacyjnego wymagana jest do wdrożenia we wszystkich jednostkach organizacyjnych objętych projektem tj. 8 jednostek.
- c) Zamawiający określa że tworzenie arkusza organizacyjnego ma być integralną częścią e-dziennika.
- d) Możliwość uruchamiania kolejnych usług w przyszłości związana jest z ideą modyfikacji i rozbudowy systemu samodzielnie przez Zamawiającego po zakończeniu okresu gwarancji. Posiadane zasoby danych muszą być dostępne poprzez API (szyna danych) co umożliwi ich wykorzystanie podczas tworzenia przyszłych e- usług. Ten element (API) musi zostać dostarczony w ramach realizacji zamówienia.

Pytanie 17

Str. 21 pkt 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie infrastruktury Zamawiającego, na której ma zostać zainstalowany portal.

Odpowiedź 17

Portal zostanie zainstalowany na serwerze dostarczonym w ramach części 3 niniejszego postępowania.

Pytanie 18

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuściłby również inne, niż wskazane w § 5 ust. 2 umowy rozwiązanie, polegające na udostępnieniu Oprogramowania stworzonego nie w oparciu o licencje typu Open Source, ale elementy objęte prawami wyłącznymi Wykonawcy lub podwykonawcy i czy zrezygnowałby z postanowień § 5 ust. 2 lit. „a” – „i” umowy, usuwając je. Analiza postanowień opisu przedmiotu zamówienia oraz umowy wskazuje bowiem na to, iż przedmiotem zamówienia nie jest dostarczenie oprogramowania dedykowanego, tj. stworzonego specjalnie na potrzeby Zamawiającego, ani przeniesienie praw autorskich majątkowych do tego oprogramowania na Zamawiającego. Przeciwnie - wydaje się, że Zamawiający oczekuje udostępnienia mu Oprogramowania, które większość wykonawców zainteresowanych postępowaniem posiada w swojej ofercie, a które oparte jest jednocześnie o ich rozwiązania autorskie i które stanowi przedmiot autorskich praw majątkowych przysługujących ww. wykonawcom. Nie mogą oni zatem, z uwagi na swoje słuszne interesy twórcze i podstawy prowadzonej działalności gospodarczej, przekazywać jednemu zamawiającemu tak szerokich uprawnień do modyfikowania i rozwoju oprogramowania, jakie zostały określone w § 5 ust. 2 umowy.

Powyższe zdaje się dostrzegać sam Zamawiający, który w § 9 ust. 8 umowy przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu roszczeń osób trzecich związane z naruszeniem autorskich praw majątkowych do produktów powstałych w wyniku realizacji umowy, a zatem, jak należy sądzić, również do Oprogramowania. Postanowienie to wydaje się więc sprzeczne względem ww. § 5 ust. 2 umowy.

Odpowiedź 18

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie 19

Konsekwentnie względem pytania powyższego, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z § 5 ust. 3 umowy pól eksploatacji opisanych w lit. „n” i „o”, które zakładają możliwość modyfikowania Oprogramowania i jego kodu źródłowego oraz dalszego udostępniania Oprogramowania.

Odpowiedź 19

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie 20

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 5 ust. 4 umowy przyjmując, że chodzi tu o okres gwarancji objęty umową.

Odpowiedź 20

Zamawiający wyjaśnia:

Korzystanie z oprogramowania powinno być nieodpłatne również po zakończeniu gwarancji natomiast możliwość pobierania niezbędnych aktualizacji powinna być bezpłatna przez okres objęty gwarancją określony w umowie.

Zamawiający modyfikuje treść wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 2 b do SIWZ modyfikując § 5 ust czwarty w następujący sposób:



„4. Korzystanie z wytworzonego oprogramowania przez cały okres jego użytkowania oraz pobieranie niezbędnych aktualizacji w okresie objętym gwarancją wynikającą z niniejszej umowy nie może wiązać się dla Zamawiającego z dodatkowymi opłatami.”

Pytanie 21

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 4 ust. 3 umowy przyjmując, że Zamawiający wyznacza termin odbioru po zgłoszeniu gotowości odbioru przez Wykonawcę zgodnie z § 4 ust. 2 umowy? Jeśli zaś taka interpretacja byłaby nieprawidłowa, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, jak należy rozumieć oba ww. postanowienia § 4 ust. 2 i 3 umowy i na jakich zasadach Zamawiający wyznacza termin odbioru. Trudno przecież zakładać, że Zamawiający miałby prawo wyznaczyć Wykonawcy termin odbioru danej części przedmiotu zamówienia w sposób arbitralny, a Wykonawca byłby zobowiązany przystąpić do odbioru w terminie 5 dni od dnia wyznaczenia.

Odpowiedź 21

Warunkiem wyznaczenia przez Zamawiającego terminu odbioru zgodnie z § 4 ust. 3 umowy jest zgłoszenie gotowości do odbioru przez Wykonawcę zgodnie z § 4 ust. 2 umowy.

Pytanie 22

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie, jak należy rozumieć § 7 ust. 3 umowy, w którym wskazano, iż „zapłata wynagrodzenia za wykonanie elementów przedmiotu Umowy określonych w § 2 ust. 1 Umowy nastąpi w terminie 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT”, ale jednocześnie w zdaniu drugim tego ustępu mowa jest o „fakturach VAT” i „podpisanych protokołach odbioru”. Wykonawca zwraca się więc z prośbą o wskazanie w § 7 umowy, czy płatność wynagrodzenia nastąpi jednorazowo, czy też w częściach, a także o sprecyzowanie w jakich terminach nastąpi zapłata.

Odpowiedź 22

Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe i płatności częściowe za wykonane i odebrane elementy przedmiotu umowy o których mowa w § 7 ust 2. Terminy zapłaty określa § 7 ust 3 umowy: „Zapłata wynagrodzenia za wykonanie elementów przedmiotu Umowy określonych w § 2 ust. 1 Umowy nastąpi w terminie 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT. Podstawę wystawienia faktur VAT przez Wykonawcę stanowią będąc podpisane przez Strony protokoły odbioru”

Pytanie 23

Czy okres, o którym mowa w § 4 ust. 5 umowy to ten sam okres, o którym mowa z kolei w § 8 ust. 1 umowy?

Odpowiedź 23

Okres, o którym mowa w § 4 ust. 5 umowy to ten sam okres, o którym mowa z kolei w § 8 ust. 1 umowy. Gwarancja Wykonawcy liczona jest od daty odbioru końcowego całości przedmiotu umowy nie zaś od daty odbiorów częściowych.

Pytanie 24

Z uwagi na powszechnie stosowaną na rynku oprogramowania praktykę, w ramach której w przypadku umów licencyjnych dot. korzystania z oprogramowania w wersji online nie stosuje się przepisów



Kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wady rzeczy (umowy tego rodzaju nie są bowiem umowami sprzedaży rzeczy), Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady Oprogramowania udostępnionego w trybie online i zastrzeżenie ww. wyłączenia w § 8 ust. 7 umowy.

Odpowiedź 24

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę proponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie 25

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 9 ust. 8 umowy przyjmując, że wyłączone są spod niego sytuacje, w których doszło do naruszenia praw autorskich majątkowych przez osoby trzecie lub Zamawiającego? Trudno bowiem, by Wykonawca ponosił odpowiedzialność w takich sytuacjach.

Odpowiedź 25

§ 9 ust 8 dotyczy sytuacji w której osoby trzecie występują wobec Zamawiającego z roszczeniem dotyczącym naruszenia ich autorskich praw majątkowych. Zatem dostarczony Zamawiającemu przedmiot umowy powinien być wolny od obciążeń prawnych wobec osób trzecich. Korzystanie z dostarczonego przedmiotu umowy na zasadach określonych w niniejszej umowie przez Zamawiającego nie powinno więc powodować naruszenia praw autorskich majątkowych osób trzecich. Gdy jednak korzystanie przez Zamawiającego z przedmiotu umowy w sposób zgodny z umową powoduje naruszenie autorskich praw majątkowych osób trzecich, zastosowanie będzie miał § 9 ust 8 umowy. Zatem korzystanie przez Zamawiającego z przedmiotu umowy w sposób sprzeczny lub wykraczający poza ramy prawne określone przez niniejszą umowę wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy określoną w § 9 ust 8.

Trudno jednocześnie zdefiniować sytuację w której osoby trzecie występują z roszczeniem wobec Zamawiającego z powodu naruszenia praw autorskich przez inne osoby trzecie (niezależne od Zamawiającego). Roszczenie kierowane będzie wtedy bezpośrednio do podmiotów naruszających autorskie prawa majątkowe nie zaś wobec Zamawiającego.

Pytanie 26

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na dołączenie do umowy Regulaminu korzystania z oprogramowania, który Wykonawca stosuje powszechnie w relacjach handlowych z klientami niebędącymi konsumentami, a który znalazłby zastosowanie tylko w sytuacji, jeśli umowa nie reguluje określonych kwestii odmiennie. Nadto, w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami regulaminu a postanowieniami umowy pierwszeństwo miałyby postanowienia umowy. Wykonawca jest gotowy udostępnić ww. Regulamin Zamawiającemu w terminie przez Niego wskazanym.

Odpowiedź 26

Zamawiający nie wyraża zgody na dołączenie do umowy Regulaminu korzystania z oprogramowania

Pytanie 27

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując zasady odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w tym z tytułu kar umownych, określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy

dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi – a na taką dyskryminację wskazują te postanowienia § 9 umowy, które przewidują odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych za opóźnienie.

Wykonawca zauważa nadto, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego, który z przyczyn leżących po jego stronie może nie odebrać przedmiotu umowy w terminie. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę słów „opóźnienia” użytych w § 9 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 umowy na słowa „zwłoki”.

Odpowiedź 27

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy poprzez zamianę słów „opóźnienia” użytych w § 9 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 umowy na słowa „zwłoki”.

Pytanie 28

Ukształtowanie odpowiedzialności Wykonawcy w ramach § 9 umowy w sposób niezgodny z przepisami Kodeksu cywilnego przejawia się również w tych postanowieniach, które określają wygórowane kary umowne i nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy; również katalog kar umownych – zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego przesądza o asymetrycznym charakterze umowy i naruszeniu zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył bowiem kar umownych wskazanych w § 9 umowy. Przeciwnie – Zamawiający zastrzegł, iż kary te mają być naliczane od całkowitej wartości brutto umowy, która, z uwagi na przedmiot zamówienia i okres jego realizacji, jest kwotą astronomiczną. W tej sytuacji kary w tej wysokości należy uznać za rażąco wysokie i skonstruowane z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych („Pzp”).

W tym miejscu Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 14 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Również art. 139 ust. 1 Pzp przesądza o stosowaniu przepisów Kc do umów, o ile nie istnieją przepisy szczególne Pzp. Zamawiający obowiązany jest więc nie tylko do respektowania przepisów Pzp przy kształtowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających postanowienia w zakresie przyszłej umowy, ale także regulacji Kodeksu cywilnego. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „*Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunki umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc,*

w szczególności wynikającymi z art. 5, art. 58 i art. 353¹ Kc.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku o sygnaturze I CR 229/80 „*O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do*

wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 k.c.”

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie:

1) kary umownej wskazanej w § 9 ust. 1 umowy poprzez jej naliczanie od rocznej wartości brutto umowy;

2) kar umownych wskazanych w § 9 ust. 2-4 umowy poprzez ich naliczanie od wartości brutto umowy pozostałej do realizacji;

3) kar umownych wskazanych w § 9 ust. 5-6 umowy poprzez ich naliczanie od rocznej wartości brutto umowy lub wartości brutto tej części Oprogramowania, którego naliczenie kary dotyczy, a nadto o zastrzeżenie, że kary umowne nie podlegają kumulacji.

Odpowiedź 28

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy poprzez zmniejszenie wysokości kar umownych.

Pytanie 29

Wykonawca wnosi o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy do 70% wartości brutto umowy i zmodyfikowanie w tym celu brzmienia § 9 ust. 7 umowy w następujący sposób:

„7. Przedstawione wyżej kary umowne nie wykluczają domagania się przez Strony odszkodowania na zasadach ogólnych, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość kar i odszkodowań dochodzonych na mocy Umowy nie może przekroczyć 70% jej wartości brutto wskazanej w § 7 ust. 1 Umowy”.

Powszechnie przyjęte w branży informatycznej jest bowiem, że żaden system informatyczny, ani żadne oprogramowanie nie jest pozbawione wad i nie funkcjonuje bezbłędnie. Dostawcy - nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanym przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. Z uwagi na powyższe, a także znaczną wartość umowy, wskazana propozycja Wykonawcy wydaje się racjonalna i uzasadniona.

Odpowiedź 30

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy do 70% wartości brutto umowy

Pytanie 31

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie § 9 ust. 8 umowy o rozwiązanie, zgodnie z którym Wykonawca ponosi odpowiedzialność w nim określoną wyłącznie w razie uzasadnionych roszczeń osób trzecich, a Zamawiający ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia Wykonawcy o wszelkich roszczeniach, o których mowa w § 9 ust. 8 umowy.

Odpowiedź 31

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 9 ust. 8 umowy o rozwiązanie, zgodnie z którym Wykonawca ponosi odpowiedzialność w nim określoną wyłącznie w razie uzasadnionych roszczeń osób trzecich, a Zamawiający ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia Wykonawcy o wszelkich roszczeniach, o których mowa w § 9 ust. 8 umowy.



Zamawiający informuje, że odpowiedzi na pytania stają się integralną częścią SIWZ.

Zmianie ulegają:

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
- Załącznik 1 b do SIWZ
- Załącznik 2 b do SIWZ
- Załącznik 7b do SIWZ

Termin składania ofert ulegnie przedłużeniu


ZASTĘPCA WÓJTA

mgr Łukasz Dziok