

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert, z jednoczesnym zawiadomieniem o unieważnieniu postępowania

Gmina Wielopole Skrzyńskie zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r poz. 907 z póź. zm.) odrzuca oferty wykonawców wymienionych poniżej w postępowaniu przetargowym na zadanie pn.: „Wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania pod nazwą „Budowa budynku zaplecza socjalnego, kortu tenisowego i placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu w Wielopolu Skrzyńskim”

1. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROM” Styka Leszek
39-460 Nowa Dęba, Ul. Jana Pawła II 3/2
 2. Oferta nr 3 – Zakład Budowlany „EURO-BUD” Zbigniew Godzisz, Tomasz Godzisz,
39-200 Dębica, ul. Raczyńskich 41
 3. Oferta nr 5 – „IGLOOBUD” Sp. z o.o. 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7
- Jednocześnie w myśl art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania.

Uzasadnienie

Podstawą wykluczenia wymienionych wyżej wykonawców jest art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3;” Jednym z kryteriów oceny ofert, wymagane w SIWZ było podanie przez wykonawcę okresu gwarancyjnego, jaki zamierza udzielić na wykonany przedmiot zamówienia. Wymienieni wyżej wykonawcy w swych ofertach nie określili tegoż czynnika, co uniemożliwiło prawidłową ocenę tych ofert.

Natomiast podstawą do unieważnienia postępowania jest art. 93 ust 1 pkt. 4 ustawy Pzp w brzmieniu: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tą kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”

Gmina Wielopole Skrzyńskie ogłaszając przetarg nieograniczony na roboty przyjęła kwotę na wykonanie zadania w wysokości 828 000,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta, z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu została złożona na łączną kwotę 998 581,39 zł brutto, z okresem gwarancyjnym 60 miesięcy, która to przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zadania.

Zestawienie otrzymanych ofert:

Oferta Nr	Wykonawca	Cena	Okres gwarancji	Liczba pkt wg kryterium cena	Liczba pkt wg kryterium Okres gwarancji	Łączna liczba pkt
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROM” Styka Leszek 39-460 Nowa Dęba, ul. Jana Pawła II 3/2	995 000,33	brak	- Oferta odrzucona		
2	Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy Kosowy 73, 36-107 Przyłek	1 231 195,19	60 mies	73,00	10,00	83,00
3	Zakład Budowlany „EURO-BUD” Zbigniew Godzisz, Tomasz Godzisz, 39-200 Dębica, ul. Raczyńskich 41	1 076 375,07	brak	Oferta odrzucona		
4	Zakład budowlano-Handlowo-Produkcyjny BRONBUD Podleszany 310 39-300 Mielec	998 581,39	60 mies.	90,00	10,00	100,00
5	„IGLOOBUD” Sp. z o.o. 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7	1 108 656,06	brak	Oferta odrzucona		

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROM” Styka Leszek 39-460 Nowa Dęba, ul. Jana Pawła II 3/2
2. Zakład Remontowo-Budowlany Roman Olszowy Kosowy 73, 36-107 Przyłek
3. Zakład Budowlany „EURO-BUD” Zbigniew Godzisz, Tomasz Godzisz, 39-200 Dębica, ul. Raczyńskich 41
4. Zakład budowlano-Handlowo-Produkcyjny BRONBUD Podleszany 310 39-300 Mielec
5. „IGLOOBUD” Sp. z o.o. 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7
6. a/a