

**UCHWAŁA NR LI.397.2023**  
**RADY GMINY W WIELOPOLU SKRZYŃSKIM**  
z dnia 27 października 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

**Rada Gminy w Wielopolu Skrzyńskim**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 18 września 2023 r. na działania Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie w sprawie braku odpowiedzi na składane przez skarżącego pisma oraz braku sporządzenia nowej karty adresowej zabytku tj. tzw. „terenu dawnego zamczyska” z Gminnej Ewidencji Zabytków prowadzonej pod nr 95/1734.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Stawomir Górski*  
mgr Stawomir Górski



Załącznik do uchwały Nr LI.397.2023  
Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim  
z dnia 27 października 2023 r.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 września 2023 r. do Przewodniczącego Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim wpłynęła skarga na Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie wraz z załącznikami zawierająca zarzuty:

1) braku jakiejkolwiek odpowiedzi na:

- pismo z dnia 13 kwietnia 2022 r. zatytułowane „sprzeciw w przedmiocie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego”;
- pismo z dnia 10 listopada 2022 r. zatytułowane „pismo w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielopole Skrzyńskie”;
- pismo z dnia 13 grudnia 2022 r. zatytułowane „UWAGA do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum” w miejscowości Wielopole Skrzyńskie”;
- wniosek z dnia 10 stycznia 2023 r. w sprawie przekazania dokumentacji;
- pismo z dnia 3 marca 2023 r.;
- pismo z dnia 19 maja 2023 r. sprecyzowane pismem z dnia 30 maja 2023 r.

2) braku sporządzenia nowej karty adresowej zabytku tj. tzw. „terenu dawnego zamczyska” z Gminnej Ewidencji Zabytków prowadzonej przez Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie pod nr 95/1734.

Stosownie do art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta jest rada gminy. Również z przepisów art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W tym stanie rzeczy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim na posiedzeniu w dniu 12 października 2023 r. zapoznała się z treścią niniejszej skargi oraz podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. W toku działań sprawdzających Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z odpowiedzią Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie na złożone w skardze zarzuty i ustaliła, co następuje.

W zakresie braku odpowiedzi na ww. pisma stwierdzić należy, że Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie udzielał odpowiedzi na wszelkie pisma skarżącego i w tym zakresie wskazał następująco:

- Pismem pełnomocnika skarżącego z dnia 13.04.2022 r. pn. „Sprzeciw w przedmiocie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego” skarżący złożył swe sugestie związane z podjęciem przez niego informacji o przygotowywanym w Gminie Wielopole Skrzyńskie projektem planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Wielopole Skrzyńskie. Pismo to nie było pismem zgłoszonym w formie i w trybie wynikającym i wskazanym w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym a wobec powyższego wskazane w nim wnioski bądź uwagi nie podlegają odpowiedzi wnioskodawcy bezpośrednio. Nie należy tracić z pola widzenia, że pomimo tego organy Gminy tj. Wójt i Rada wszelkie sugestie i wnioski mieszkańców Gminy biorą pod uwagę przy uchwalaniu SUIKZP i MPZP.

- Pismo pełnomocnika skarżącego z dnia 10.11.2022 r. pn. „Pismo w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielopole Skrzyńskie”, złożonym po wyłożeniu do publicznego wglądu SUIKZP, wbrew twierdzeniu skarżącego zostało rozpatrzone przez organ wykonawczy i w wyniku jego rozpoznania Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie wydał rozstrzygnięcie dotyczące sposobu rozpatrywania uwag zgłoszonych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielopole Skrzyńskie, którym częściowo uwzględnił zgłoszoną uwagę skarżącego a częściowo jej nie uwzględnił. Uwzględnienie części uwagi polegało na zmianie terenu ZR na teren ZP oraz na poszerzeniu terenu MN/U na działce 2276/1. Natomiast teren ZL – lasu ze względu na uwarunkowania ewidencyjne został zachowany. Uwzględnienie uwagi w ww. sposób rzutowało również na projekt planu miejscowego – tzn. takie samo przeznaczenie zostało wprowadzone w planie ze względu na konieczność zgodności planu miejscowego ze studium. Następnie uchwałą Nr XL.321.2023 Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie uchwalenia I zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielopole Skrzyńskie podjęto rozstrzygnięcie wskazane w załączniku nr 5 do uchwały, którym ww. uwaga z dnia 10.11.2022 r. nieuwzględniona została przez Radę Gminy w takiej samej części w jakiej została nieuwzględniona przez Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie.
- Pismo skarżącego z dnia 13.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu) pn. „Uwaga do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum” miejscowości Wielopole Skrzyńskie” zostało również rozpoznane i Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie wydał rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag, którym częściowo nie uwzględnił zgłoszonej uwagi a częściowo ją uwzględnił. Uwzględnienie części uwagi polegało na zmianie terenu ZR na teren ZP oraz na rozszerzeniu terenu MN/U na działce 2276/1 oraz na likwidacji części publicznie dostępnego samorządowego ciągu pieszego z funkcją dojazdu oraz na wprowadzeniu terenu KX na zachodniej części dz. nr ew. 2276/1. Uchwałą Nr XLI.328.2023 Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum” miejscowości Wielopole Skrzyńskie podjęto rozstrzygnięcie wskazane w załączniku nr 2 do uchwały, którym zarówno uwaga z dnia 9.12.2022 r. oraz z dnia 13.12.2022 r. nieuwzględniona została przez Radę Gminy w takiej samej części w jakiej została nieuwzględniona przez Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie.
- Pismo pełnomocnika skarżącego z dnia 3.03.2023 r. pt. „Wezwanie wnioskodawcy do uwzględnienia w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Centrum” miejscowości Wielopole Skrzyńskie dotychczas zgłoszonych uwag wraz z wezwaniem do udzielenia pisemnej odpowiedzi na dotychczas złożone pisma w sprawie wraz z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej” zostało rozpoznane przez Wójta, który udzielił na nie wyczerpującej odpowiedzi pismem z dnia 23.03.2023 r. W piśmie tym, co należy podkreślić, skarżący ponownie powołuje się m. in. na pisma z dnia 13.04.2022 r., z dnia 10.11.2022 r., z dnia 13.12.2022 r., a co do których wskazano sposób ich rozstrzygnięcia. Ponadto skarżący powołuje się w tym zakresie na swe pismo z dnia 10.01.2023 r. oraz z dnia 6.12.2022 r., co do których również w piśmie z dnia 23.03.2023 r.

umieszczono stosowne odpowiedzi. Pomimo odpowiedzi organu na ww. pisma w piśmie z dnia 23.03.2023 r. oraz reakcji organu na pisma skarżącego, wynikającej i zgodnej z procedurą przewidzianą w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skarżący zdaje się nie zauważać tychże odpowiedzi lub w przypadku gdy odpowiedzi te nie zawsze są zbieżne z jego twierdzeniami, wnioskami, postulatami oraz jego punktem widzenia składa skargę na organ Gminy jakim jest Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie. Nieuwzględnienie uwag, wniosków mieszkańca w toku postępowania w sprawie uchwalenia SUIKZP oraz MPZP bądź ich częściowe nieuwzględnienie nie może stać się podstawą skargi na działania organów Gminy zarówno Wójta jak i Rady Gminy – albowiem w toku postępowania organy te wykonują swoje ściśle ustalone przez ustawę działania – a ostatecznie uchwały w sprawie zarówno SUIKZP oraz MPZP podejmuje Rada Gminy. Podkreślenia wymaga raz jeszcze (podnoszona już w pismach do skarżącego kwestia), iż składane wnioski bądź uwagi w ramach procedury planistycznej nie podlegają bezpośrednio odpowiedzi wnioskodawcy ale podlegają rozpatrzeniu w trybie i na zasadach wskazanym w powołanej ustawie – co jak wskazano miało miejsce wobec skarżącego. Podnieść natomiast należy, że skarżący reprezentowany wielokrotnie przez profesjonalnego pełnomocnika, posiada wiedzę na temat środków zaskarżenia wskazanych aktów prawnych a przedmiotowa skarga w omawianym stanie faktycznym jest jedynie bezpodstawną próbą zdyskredytowania prawidłowego działania Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie.

Nie polegają tym samym na prawdzie twierdzenia skarżącego, iż ani on ani jego pełnomocnik nie otrzymali odpowiedzi na pisma z dnia 13.04.2022 r., z dnia 10.11.2022 r., z dnia 6.12.2022 r., z dnia 13.12.2022 r., z dnia 10.01.2023 r. oraz z dnia 3.03.2023 r. albowiem odpowiedzi bądź zostały udzielone skarżącemu za pośrednictwem pełnomocnika bądź bezpośrednio bądź w toku postępowań w sprawie uchwalania SUIKZP oraz MPZP w trybie i na zasadach wskazanych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W zakresie drugiego zarzutu skargi dotyczącego braku sporządzenia nowej karty adresowej zabytku tj. tzw. „terenu dawnego zamczyska” z Gminnej Ewidencji Zabytków prowadzonej przez Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie pod nr 95/1734 wskazać należy, iż jest on częściowo powiązany z twierdzeniami skarżącego o braku jakiejkolwiek odpowiedzi na pisma skarżącego (złożonego przez profesjonalnego pełnomocnika) z dnia 19.05.2023 r. sprecyzowanego pismem z dnia 30.05.2023 r. (złożonego również przez profesjonalnego pełnomocnika). Pismem z dnia 19.05.2023 r. skarżący złożył odpowiedź na pismo Wójta Gminy Wielopole Skrzyńskie z dnia 23.03.2023 r. uznając je ponownie za niezgodną z jego postulatami i wnioskami odpowiedź na jego liczne pisma (wymienione w piśmie z dnia 3.03.2023 r.) i wezwał organ ponownie do udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 10.01.2023 r. Pismem z dnia 30.05.2023 r. sprecyzował pismo z dnia 19.05.2023 r. W odpowiedzi Wójt pismem z dnia 7.06.2023 r. przekazał skarżącemu wypis MPZP wraz z załącznikiem graficznym, wypis ze SUIKZP, kopię SUIKZP oraz skorygowaną Kartę GEZ nr 95/1734.

Wobec powyższego ponownie zarzut braku odpowiedzi na pisma skarżącego tj. z dnia 19.05.2023 r., 30.05.2023 r. oraz również na pismo z dnia 10.01.2023 r. uznać należy za chybiony i całkowicie bezpodstawny.

Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie w odpowiedzi na wniosek skarżącego z dnia 1.08.2023r. o sporządzenie nowej karty adresowej zabytku tzw. „terenu dawnego zamczyska” poinformował o braku środków finansowych w bieżącym roku oraz na prace związane z aktualizacją Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Wielopole Skrzyńskie w 2024 r. Podać należy, że ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm.) przewiduje zadania Gminy w zakresie opieki nad zabytkami. W oparciu o art. 87 ust. 3 ww. ustawy wojewódzki, powiatowy i gminny program opieki nad zabytkami przyjmuje odpowiednio sejmik województwa, rada powiatu i rada gminy, po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, natomiast zgodnie z ust. 4 ww. art. programy, o których mowa w ust. 3, są ogłaszane w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Jeżeli chodzi o Gminę Wielopole Skrzyńskie zgodnie z uchwałą Nr XVI.142.2020 Rady Gminy w Wielopolu Skrzyńskim z dnia 30 października 2020 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki Nad Zabytkami Gminy Wielopole Skrzyńskie na lata 2021 – 2024, na podstawie art. 87 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami przyjęto przedmiotowy Gminny program na lata 2021 – 2024. W oparciu o plan sporządza się kartę Gminnej Ewidencji Zabytków również odnośnie do karty o której sporządzenie tj. nowej karty adresowej zabytku tzw. „terenu dawnego zamczyska” wnosi skarżący. Wobec powyższego aktualizacja przedmiotowej karty nastąpi na podstawie kolejnej uchwały Rady Gminy uchwalanej w trybie i na zasadach wskazanych w powołanej ustawie tj. w Gminnym programie uchwalanym na kolejne 4 lata.

Odnosząc się zaś do kwestii podnoszonej przez skarżącego, iż w karcie adresowej zabytku wpisano działkę nr 2627 wskazać należy, iż numer ten uległ aktualizacji w Karcie Gminnej Ewidencji Zabytków nr 95/1734 na podstawie sprostowania zaistniałej omyłki pisarskiej na nr dz. gr. 2276 o czym skarżący miał wiedzę albowiem pismem z dnia 5.06.2023 r. Wójt Gminy przekazał Wojewódzkiemu Urzędowi Ochrony Zabytków w Przemyślu skorygowaną kartę a następnie informację tę przekazał skarżącemu Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 14.06.2023 r.

Odnosząc się natomiast do kwestii terenu zamczyska ponownie wskazać należy, że został on wprowadzony na podstawie karty Gminnej Ewidencji Zabytków, w której zostały określone granice orientacyjne a samo wprowadzenie tego oznaczenia na terenie ZP nie ogranicza znacząco sposobu zagospodarowania tego terenu. Projekt MPZP w zakresie treści uchwały oraz rysunku został uzgodniony przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – uzgodnienie uznano za dokonane ze względu na niewyrażenie przez organ stanowiska w ciągu 14 dni od przekazania projektu uchwały wraz z załącznikami, zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w odpowiedzi na sugestię i zapytania skarżącego odnośnie dz. gr. 2276/1 Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 22.03.2023 r. wskazał skarżącemu, iż teren w skład którego wchodzi ww. działka z pewnością należy do założeń obronnych funkcjonującego tu niegdyś zamczyska i nie może on zostać wyłączony z pod ochrony konserwatorskiej.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowała bezzasadność zarzutów zawartych w niniejszej skardze.

Rada Gminy w Wielopolu Skrzyńskim, w świetle powyższych ustaleń, podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje niniejszą skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.– Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY

*Stawomir Górski*  
mgr Stawomir Górski

